

Het schaduw dossier...

door prof. Willem W. Maduro

Per 1 oktober 2012 is de nieuwste Circulaire wapens en munitie (CWM) in werking getreden en het zal eenieder duidelijk zijn dat het maximaal onaantrekkelijk maken van het bedrijven van de schietsport, c.q. het bezitten van bepaalde schietsportwapens, in alle ernst begonnen is. Uit het feit dat de minister thans KNSA-certificering noodzakelijk acht, maak ik tevens op dat het KNSA-management vlijtig meegeschreven heeft aan de Circulaire. Dus in plaats van de onterechte bemoeizucht van de overheid trachten in te dammen, heeft men wederom kans gezien de eigen agenda er door te drukken. Dit keer dus buiten de eigen Algemene Ledenvergadering om door gewoon veel comfortabeler *wederom* samen met de minister de achterkamer in te duiken. (Terwijl voorzitter Greven had beloofd dit niet meer te zullen doen.) Al doende ziet het KNSA-management de ideale situatie "Kleinkaliber, lucht en kleiduiven" steeds dichterbij komen. In dat toekomstbeeld is geen plek voor semi-automatische en grootkaliber sportwapens. Geen ruimte voor disciplines die je met dat soort wapens bedrijft. Geen veilige haven voor de sportschutters die dit soort disciplines graag willen beoefenen. Zie daar dus de huidige Cwm.

Aanleiding van het gestaag slopen van een prachtige sport, is de Alphense schietpartij waarbij ene Tristan van der Vlis een wapenvergunning kreeg terwijl bij de politie bekend was dat zoiets gelijk stond aan een alcoholist het drincken te verbieden en hem gelijktijdig de sleutel van de kroeg te geven.

Iedereen, inclusief de beleidsmakers op het ministerie en inclusief de politie, weet dat de overheid zélf in deze kwestie geblunderd heeft en dat er geen Circulaire bestaat die zoiets kan voorkomen! Het bewijs is er weliswaar niet, maar het wordt door niemand ontkend. En iedereen beseft ook dat het dwarsbomen en uiteindelijk kapotmaken van de schietsport niet iets is dat die ruim 40.000 sportschutters verdiend hebben. Iedere belangenbehartiger die de contributie van zijn leden waard is, zou hier dan ook genadeloos op blijven hameren, de hakken in het zand zetten en proberen te voorkomen dat de schuld bij de verkeerde partij wordt gelegd.

Niet het huidige KNSA-management. Dat voorziet de Onderzoeksraad van verkeerde informatie. Dat stelt zijn eigen secretaris voor de keus om in die kwestie te liegen of zijn biezen te pakken. Dat verraadt de NPSA en APS-schutters. Dat lijkt afgelopen zomer wéér onder één hoedje te hebben gespeeld met de minister.

De situatie overziend krijg je bijna de indruk dat de minister aan het touwtje van de KNSA loopt. Je zou zowaar gaan denken dat het KNSA management iets weet dat schadelijk is voor die minister en/of diens politieapparaat.

Och jeetje, gaan we in de complot-theorieën-business? Maduro toch!

Ik weet het: te gek voor woorden. Maar kijk eens naar de chronologie in het dossier "Van der Vlis". We zien dat de moordenaar begin september 2005 in eerste instantie een wapenverlof werd geweigerd omdat hij in 2003 bij een schietincident met een luchtbuks betrokken was geweest. **Maar let op: op dat moment van verlof-weigering was de CWM 2005 al van kracht!** Met andere woorden: als de ambtenaar Bijzondere Wetten, bureau Alphen aan den Rijn, een dienstklopper is geweest (en daar lijkt het wel op want er zijn geen slordigheden boven water gekomen en hij had eerder toch maar mooi dat luchtbuks-incident gesignaleerd) dan heeft hij de weigering conform de toen juist ingevoerde CWM doorgemeld naar het KNSA bestuur. Dat bestuur, in casu bondsdirecteur Duisterhof, zal naar aanleiding van die melding de KNSA-licentie van Van der Vlis ingetrokken hebben. Exit schietsport dus.

Deze gang van zaken wordt ondersteund door het gegeven dat Van der Vlis daarna, medio oktober 2005, zijn lidmaatschapgeld van de schietvereniging teruggestort kreeg.

Vanaf hier ga je toch piekeren. Een ingetrokken licentie betekent bye-bye schietsport voor de rest van je leven. Maar zie, begin september 2007 duikt Van der Vlis tóch weer op in de schietsport en nog geen dertien maanden later vraagt hij doodleuk opnieuw een wapenverlof aan. Dat krijgt hij op 10 november 2008.

Met andere woorden: hij heeft die KNSA licentie kennelijk weer teruggekregen. Maar dat kan zomaar niet. Daar moet intern over vergaderd en extern over gecommuniceerd zijn. We mogen dus aannemen dat er op het KNSA-bonds-bureau een dossier "Van der Vlis" ligt dat al begint in 2005. Toen werd zijn licentie immers ingetrokken naar aanleiding van een geweigerd verlof. In dat dossier moet dan ook te vinden zijn waarom deze moordenaar in weerwil van een normaliter levenslang roeyement, tóch weer van iets of iemand in 2007 de kans kreeg terug te keren in de schietsport. **Die ongewone gang van zaken, moet ergens gedocumenteerd zijn. Dat kan bijna niet anders?!**

Zoals bekend zijn aan de politiekant van het verhaal documenten en dossierstukken verdwenen/verdonkeremaand/zoekgemaakt/zoekgeraakt en de ware toedracht rond het verdwijnen van die stukken komt natuurlijk nooit meer boven water. Maar dat andere "Van der Vlis"-dossier dat heel goed mogelijk in Leusden ligt... Zijn dáár dan de missende stukken in te vinden?

Als dit schaduw-dossier bestaat, dan zou dat meteen de stelligheid verklaren waarmee bondsdirecteur Duisterhof het weekend en de maandag na de schietpartij op tv bij "Pauw & Witteman" al mededeelde dat Van der Vlis nooit een wapenverlof had mogen hebben en dat de politie de regels niet had nageleefd. Ik zet altijd grote vraagtekens bij wat Duisterhof beweert, maar dit keer meende ik een aan zekerheid grenzende overtuiging in zijn woorden, lichaamstaal en gezichtsuitdrukking waar te nemen. Ik citeer: *'Het drama had voorkomen kunnen worden als de politie gewoon z'n werk had gedaan.'* En enkele minuten later: *'...En toch ben ik van mening dat de Nederlandse wetgeving goed in elkaar zit als 'ie maar goed gehandhaafd wordt.'*

Daarna zegt Duisterhof: *'...Ik blijf terugkomen op wat er nu gebeurd is. Voer nou gewoon uit wat we met elkaar afgesproken hebben in wetten, voordat we allemaal nieuwe wetten gaan bedenken.'*

Tot slot vond Duisterhof *'...het te ver gaan om 42.000 mensen die op een hele veilige en integere manier hun sport beoefenen..., om deze mensen nu verantwoordelijk te houden voor deze daad...'*

Dit zei de bondsdirecteur op de dinsdag na de fatale zaterdag, een dag waarop er nog nauwelijks bijzonderheden, laat staan zekerheden, over de wapenverlof-achtergronden bekend waren. En tóch kwam Duisterhof met een zekerheid op tv alsof ook hij zojuist het bewijs had gevonden dat één plus één inderdaad het getal twee oplevert.

In de weken en maanden erna, begon Duisterhof steeds minder hoog van de toren te blazen. Complotisten zouden zeggen dat het onderhandelen kennelijk al begonnen was. En uiteindelijk stelde Duisterhof (onterecht) vast dat het semi-automatische wapentje dat Van der Vlis had gebruikt, in geen enkele KNSA discipline paste. Enzovoort.

Het netto resultaat is dat thans het KNSA-management het er kennelijk helemaal mee eens is dat de Nederlandse wetgeving uiteindelijk tóch niet goed genoeg in elkaar zit. Dat het niet handhaven ervan niet de enige oorzaak is geweest. Dat "42.000 mensen" eigenlijk best wel verantwoordelijk kunnen worden gehouden. En dat het bedenken van nieuwe wetten uiteindelijk tóch wel nodig is. Althans, ik heb niets, maar dan ook niets bemerkt van het tegendeel, van enige weerstand van de kant van het KNSA management tegen de gewraakte delen in de nieuwe Circulaire. De zegetocht richting "Lucht, kleinkaliber en kleiduiven" lijkt een serieuze aanvang te hebben genomen.