

# Outlaw sportschutters

## Onbetrouwbaar, allemaal!

door prof. Willem W. Maduro

Ik gooi meteen de beuk erin met een citaat uit een kwestie rond een ingetrokken wapenverlof. De Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie (Stas) zegt in een recente beroepsprocedure het volgende:

“...Feiten:

*Uit een vertrouwelijk intern rapport van 16 april 2014 blijkt dat u kaderlid van de motorclub Black Sheep MC, chapter Lelystad bent. De motorclub Black Sheep getypeerd als een Outlaw Motor Gang.*

Conclusie:

*OMG's zijn vooral de laatste jaren veelvuldig crimineel of ordeverstoring bezig. De gedragingen van Black Sheep zijn door de beslotenheid, de zwijgplicht, de groepsdwang en de hechte loyaliteit niet transparant. Noch aan het uiterlijk, noch aan (overtuigende) uitingen, noch anderszins is op te maken dat Black Sheep zich onderscheidt of distantieert van die ciminogene gedragingen. Dat gevoegd bij het gegeven dat Black Sheep eerder deelnam aan een overleg waarin andere OMG's deelnamen, waaronder Hells Angels, het strafrechtelijke verleden van enkele clubleden, alsook de recente politie-inval bij Black Sheep in Eden roept gerechte twijfel op of Black Sheep zelf geen criminele kring is of zich beweegt in criminele kringen.*

*Nu u, als verlofhouder, over vuurwapens beschikt, waaruit voortvloeit dat het verlof moet worden ingetrokken bij zelfs de geringste twijfel of het nog verantwoord is om u het vuurwapen voorhanden te laten hebben en er in deze grond is voor die geringe twijfel, moet het aan u verleende verlof worden ingetrokken...”*

### Nuances

Okay, u hebt dit gelezen en ik zet er een glas hier te Malta gebrouwen Cisk bier op, dat velen van u het met de zienswijze van de Stas in deze kwestie eens zijn. (Afgezien van de krakende zinsbouw, natuurlijk.)

Voordat ik u de volgende casus presenter, wil ik toch even wat nuances aanbrengen in de redenering van de Stas. Kennelijk kan van iemand die een wapenverlof ten behoeve van de **schietsport** heeft, worden geëist dat hij zich openlijk distantieert van een schurend maatschappelijk fenomeen. In dit geval de vereniging Black Sheep MC die vooralsnog de **motorsport** beoefend. Natuurlijk, je nodigt ze niet uit op je “Leef gezond, drink alleen water”-party omdat die gasten voor je het weet alle worteltjes, komkommers en yoghurt dip naar binnen werken, maar of je mag in groepsverband rondrijden met colors achterop je vest, of het mag niet. Mensen dwingen zich openlijk ergens van te distantiëren want anders..., bezorgt mij nare rillingen. Doet denken aan Oost Duitsland. Aan Noord Korea. Aan Kaf & Koren. (Een western outfit aantrekken is al slecht voor het imago van de schietsport, weet u nog?)

En dan dat stukje over beslotenheid, zwijgplicht, groepsdwang, transparantie enzovoort. Heeft de Stas het hier nou over een motorclub of over zijn eigen Nationale Politiekorps? Ik zie namelijk nauwelijks verschil. (Inkoppertje, maar had u de gelegenheid voorbij laten gaan dan?!)

Nu heb ik weinig op met motorverenigingen of welke vereniging dan ook, maar de website van Black Sheep ([www.blacksheepnetherlands-mc.com](http://www.blacksheepnetherlands-mc.com)) checkend, slaan de raggende motormannen ondanks hun baarden, tatoos, Harleys, snelle zonnebrillen en *bad ass reputation*, op hun intro pagina de spijker wel op z'n kop.

Okay, genoeg over deze kerels en hun brommeravonturen. Parkeert u hun kwestie even in de berm. Niet te ver weg want we hebben hem straks weer nodig.

### De Staatssecretaris:

**“...Hoewel deze uitspraken nog geen kracht van gewijsde hebben, dien ik er rekening mee te houden dat de certificeringseis... buiten wettelijk moet worden geacht. Ik respecteer dan ook thans deze uitspraken zodat ik het feit dat uw schietvereniging niet gecertificeerd is u niet tegenwerp.”**

### Ondertussen in De Bunker...

Dan gaan we nu naar een heel andere zaak: de soap rond SV De Bunker. Heeft dus niets met die motorsnuit te maken. Althans, zo lijkt het. Een korte samenvatting:

Een lid van SV De Bunker krijgt een doorzoeking en de politie meent zaken te hebben aangetroffen die de man niet voorhanden mag hebben. Terwijl daarover nog gesteggeld wordt en voordat de korpschef besluit tot intrekking van het wapenverlof

over te gaan, levert het Bunker-lid vrijwillig zijn verlof in. Op die manier mag de politie geen melding naar de KNSA doen, wordt zijn licentie dus niet ingetrokken en kan hij in ieder geval lid blijven van SV De Bunker.

### Lekker pûh!

Dat was de theorie. In de praktijk meldde Bijz. Wetten Arnhem het vrijwillig inleveren van het verlof tóch lekker bij de KNSA als het *intrekken* van het verlof, en daarmee ging de inmiddels jaren slepende soap van start. De Bunker weigerde namelijk het betreffende lid te royeren, de KNSA smeedt vervolgens de complete club op straat, de juridische molen ging draaien en het eindigde er in dat de Raad van State (meerdere malen) besliste dat het verplichte lidmaatschap van de KNSA een onrechtmatige eis is. Daarmee werd in feite de fundering onder de Wet wapens en munitie weggeblazen. Met dank aan Bijzondere Wetten Arnhem. Die overigens herhaalde malen voor dit gevolg gewaarschuwd was. Ook het KNSA-management wist met wie men het zoveelste conflict aanging, maar ja, ezels stoten zich wel vaker aan dezelfde steen.

### Certificeren is buiten wettelijk. Zegt de staatssecretaris

Het gevecht waaruit SV De Bunker duidelijk als winnaar tevoorschijn is gekomen, is over de rand geklotst en heeft inmiddels ook een einde gemaakt aan de malle certificeringseis. Net als de uitspraken over het onrechtmatige KNSA lidmaatschapverplichting, lapt de Stas en zijn personeel te Arnhem uiteraard ook dit oordeel van de rechter lange tijd aan de laars. Maar daar is recent dus een eind aan gekomen. De Stas beseft dat certificeren niet geëist mag worden. Maar diezelfde Stas, mogelijk helemaal opgewonden en verheugd over de manier waarop men die Black Sheep-verlofhouder aanpakt, projecteert die aanpak nu ook op onwettelijke sportschutters met een wapenverlof of die een verlof aanvragen. Maar eerst even over het accepteren van het feit dat certificering geen eis meer mag zijn:

De Staatssecretaris:

*“...dat de schietvereniging waar u lid van bent, te weten De Bunker, niet is gecertificeerd door de KNSA zoals vereist... in de Rwm. Recentelijk zijn deze bepalingen door de rechtbanken Zeeland-Westbrabant en Gelderland onverbindend verklaard. ...Hoewel deze uitspraken nog geen kracht van gewijsde hebben, dien ik er rekening mee te houden dat de certificeringseis... buiten wettelijk moet worden geacht. Ik respecteer dan ook thans deze uitspraken zodat ik het feit dat uw schietvereniging niet gecertificeerd is u niet tegenwerp.”*

Kortom: eindelijk erkent de Stas dat de certificeringseis overleden is.

### Het kan omdat het mag

Goed, dan nu het nieuwste, al net zo onrechtmatige wapen dat de Stas in de strijd werpt om SV De Bunker kapot te krijgen. Je treitert gewoon de leden weg. Kijk maar naar wat de Stas nog meer zegt:

*“De omstandigheid dat u lid bent van een vereniging die weigert om zich aan de wettelijke voorschriften te conformeren, heeft ook zijn weerslag op uw positie als aanvrager van een wapenverlof. Ik twijfel daarom fors of u als verlofhouder verantwoordelijk met wapens en munitie om zult gaan... Ik heb hierdoor geen vertrouwen in u als verlofhouder. Gelet op het feit dat de Cwm 2015/2 geen limitatieve opsomming kent waarop ik vrees voor misbruik kan baseren, ben ik van oordeel dat dit voldoende redenen zijn om u het wapenverlof te weigeren...”*

### Catch 22

Wat de Stas hier zwart op wit aanvoert, is dat de verlofaanvrager lid is van een schietvereniging die volgens de Stas onbetrouwbaar is. En de Stas mag dat vinden omdat er geen wettelijke grenzen zijn gesteld aan het er aan de haren bijspelen van redenen. En dus is meneer de aanvrager ook maar onbetrouwbaar. En dus krijgt hij dus geen wapenverlof. Een verlof dat hij overigens in een eerder stadium niet meer verlengd had gekregen omdat hij lid was van een vereniging (SV De Bunker dus) die niet bij de KNSA was aangesloten (onrechtmatige eis) en niet gecertificeerd was (buiten wettelijke eis). Dus iemand raakt zijn verlof kwijt omdat hij niet aan onrechtmatige eisen voldoet, de rechter beslist dat de Staatssecretaris die eisen nooit had mogen stellen, en vervolgens verzint de Stas een soort van Outlaw Motor Gang-constructie om toch maar geen bakzeil te hoeven halen. Over fatsoenlijk bestuur gesproken. En over Catch 22.

### Waarom vindt de Stas het SV De Bunker bestuur onbetrouwbaar?

En nu de gotspe van het jaar: de reden waarom SV De Bunker per ultimo toch niet te vertrouwen is. Daar is iedereen inmiddels hyper-benieuwd naar. Ja toch?

Ha, die vermeende onbetrouwbaarheid leidt men af uit het feit dat het bestuur van SV De Bunker het (eveneens op onrechtmatige gronden) ingetrokken verenigingsverlof opnieuw moest aanvragen en daarbij een of twee vragen op het WM5 formulier niet ingevuld had.

Ja, u leest het goed. Het niet geheel invullen van een aanvraagformulier maakt een verenigingsbestuur verdacht en onbetrouwbaar. En dus – in de logica van Bijzondere Wetten Arnhem en de Stas – zijn alle leden van die vereniging verdacht en onbetrouwbaar.

### De Staatssecretaris:

***“...De omstandigheid dat u lid bent van een vereniging die weigert om zich aan de wettelijke voorschriften te conformeren, heeft ook zijn weerslag op uw positie als aanvrager van een wapenverlof. Ik twijfel daarom fors of u als verlofhouder verantwoordelijk met wapens en munitie om zult gaan... Ik heb hierdoor geen vertrouwen in u als verlofhouder...”***

### One percenters

Aha, we gaan dus op die toer. Nou, dan kunnen we nog wat gaan meemaken. Zo heb ik hier op mijn terrastafeltje op mijn zonnige balkon in mijn krijtwitte villa in Bugibba, Malta, een dossier liggen over de handelingen van het bestuur van een zekere grote Zuidhollandse schietvereniging. Ik lees daarin over meldingen van het plegen van milieu delicten, van misleiding, van verduistering en nog wat zaken die in mijn ogen een aantal bestuursleden meer dan verdacht en onbetrouwbaar maakt.

Moeten daarom de ruim 400 leden allemaal de schietsport uit worden gebonjourd? Een vereniging waarvan onze hoofdredacteur die heel veel verenigingen kent, beweert dat deze club voor 99% uit toffe lui bestaat. Niks mis mee. Maar ja, die 1 procenters, hè...

O wacht, ik zie nu pas dat een lid van het KNSA Algemeen Bestuur ook een zekere functie in de betreffende vereniging vervuld. Aha... Dit verklaart wellicht waarom partijen die van de onoirbare praktijken op de bewuste schietvereniging op de hoogte zijn, er niets aan doen. Kennelijk vindt men dat een WM5-formulier niet geheel invullen veel kwalijker is dan het mogelijke jarenlang bewust vervuilen van naburige volkstuintjes met loodstof. Om maar wat te noemen.

### Er is zo veel te vertellen

En alsof de duvel ermee speelt, waait de zwoele mediterrane wind hier nóg een dossier open. Over een andere vooraanstaande vereniging waarvan de penningmeester de bankrekening (meer dan een halve ton!) leeghaalde, het bedrag in contanten enkele jaren onder zich hield en uiteindelijk zonder uitleg weer terugstortte. Komt nou ook niet bepaald betrouwbaar over, meneer de Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie. Vooral als ik zou vertellen om welke vereniging het gaat. Maar dat doe ik wederom niet. Elkaar verlinken doet ons bij AK56 Wapenmagazine gewoon te veel denken aan Noord Korea. Oost Duitsland. Nazi Duitsland

### De schaamte voorbij?

U bent dus gewaarschuwd, mensen. Uw verenigingsbestuur hoeft maar een formulier niet compleet in te vullen of een vraag niet te beantwoorden, en de Stas met zijn ongelimiteerde mogelijkheden om u en uw mede-clubleden te mogen wantrouwen, grijpt in. Of niet. Net wat hem uitkomt.

Is dit een juiste manier om met mensen die tot de meest intens gecheckte en wederom gecheckte en daarna nog maar eens gecontroleerde burgers, om te gaan? Zal uw lokale Bijz.Wetten ambtenaar die zijn/haar klantjes heus wel beter kent dan de Stas, hier nou blij van worden? Schaamt hij/zij zich ondertussen rot voor de onzinnige regels die gehandhaafd moeten worden. Is een en ander feitelijk wel juridisch haalbaar en houdbaar?

Het is van fatsoenlijk handhaven en beheersen verworden tot het geïnstitutioneerde pesten van burgers. Daarbij maakt het niet meer uit of het om Outlaw Motor Gang-leden gaat, of om niemand lastig vallende sporters die alleen maar graag in verenigingsverband op een kartonnen kaart willen schieten. Nog even en sportschutters zijn eigenlijk gewoon criminele die nog niet gepakt zijn. Aan bijbehorende beeldvorming en framing wordt alvast hard gewerkt.

Zo doen ze dat in Noord Korea. En zo deden ze het in Oost Duitsland. En in nazi-Duitsland.